

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA

TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS SVEIKATOS PRIEŽIŪROS ĮSTAIGŲ ĮSTATYMO NR. I-1367 36
STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-3511 PROJEKTO“
PROJEKTO (toliau – Nutarimo projektas) (Nr. TAP-19-1148; TAIS Nr. 19-8226(2))**

2019-07-08 Nr. NV-1986

Vilnius

Įvertinę *Nutarimo projekto* atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Siūlytume įvertinti, ar neturėtų būti papildytas Nutarimo projektas argumentais dėl siūlymo Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo Nr. I-1367 36 straipsnio pakeitimo įstatymo projektą Nr. XIII-3511 (toliau – Įstatymo projektas) papildyti nuostatomis dėl valstybės (savivaldybių) jai nuosavybės teise priklausančio ne tik ilgalaikio materialiojo turto, bet ir trumpalaikio materialiojo ir nematerialiojo turto perdavimo pagal patikėjimo sutartį viešosioms įstaigoms. Kaip analogiją siūlytume vertinti Profesinio mokymo įstatymo 40 straipsnį.

2. Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 7 str. 1 dalyje nustatyta, kad valstybės turto savininko funkcijas įgyvendina Seimas ir Vyriausybė įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka. Vertinant tai bei akcentuojant, kad Įstatymo projekto 1 straipsniu siūlomo keisti Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 36 str. 2 dalyje siūloma įtvirtinti imperatyvi nuostata paneigtų Vyriausybės kaip valstybės turto savininkės funkcijas, priimant sprendimus dėl turto perdavimo konkretiems asmenims, manytume, kad turėtų būti koreguojamas Nutarimo projekto 2 punktas, siūlant tikslinti Įstatymo projekto 1 straipsniu keičiamo Sveikatos priežiūros įstaigų įstatymo 36 str. 2 dalį. Šios pastabos kontekste turėtų būti įvertintas ir Nutarimo projekto 3.4 papunktyje dėstomas siūlymas dėl Įstatymo projekto 2 str. 3 dalies.

3. Nutarimo projektas vienareikšmiškai turėtų būti suderintas su Konkurencijos taryba kaip institucija vykdančia valstybinę konkurencijos politiką, t.y. ar, šiuo konkrečiu atveju, Įstatymo projektu siūlomas teisinis reguliavimas sukuria vienodas sąlygas privačioms ir valstybinėms gydymo įstaigoms, dalyvaujančioms nacionalinėje sveikatos sistemoje; be kita ko, minėtas teisės aktas turėtų būti įvertintas ir valstybės pagalbos kontekste – dėl valstybei (savivaldybėms) priklausančių patalpų suteikimo patikėjimo teisės pagrindais viešosioms įstaigoms, kurių savininkas yra valstybė (savivaldybės).

4. Nutarimo projekto 4 punkto siūlytume atsisakyti kaip tiesiogiai nesusijusio su Įstatymo projektu.

Teisės grupės patarėja
Barsulienė

Gerda Štaraitė-

Teisės grupės patarėja
Baršienė

Gerda Štaraitė-Barsulienė, tel.

Inga